**Verslag van een schorsing bij HVO**

Beste leden van de commissie Samenleving,

**We zijn al een geruime tijd bezig met de daklozenopvang en de zorg die daar geleverd wordt. Wij als SP vinden dat het niet oké is wat daar gebeurt. De wethouder en het college blijven maar zeggen dat het niet waar is wat wij beweren en sommige van jullie betwijfelen of onze verhalen wel correct zijn. We horen regelmatig de volgende reacties: “Er zit  altijd een andere kant aan het verhaal” of “Schorsingen vinden alleen plaats bij ernstig geweld” of -en dit is de ergste die ik gehoord heb- “Ze willen allemaal wel biefstuk en een hotelkamer, daar kunnen we natuurlijk niet aan beginnen”. Nou mogen jullie dat allemaal vinden; ieder zijn eigen mening. Maar deze week is er toch iets gebeurd waarvan ik jullie graag op de hoogte wil stellen. Wie zich (net als de wethouder) niet wil bezighouden met individuele gevallen moet maar stoppen met lezen. Dit stuk is geschreven voor mensen die wel begaan zijn met wat er gebeurt in de stad en in de opvang. Ik hoop dat er meer mensen zijn die hun zorgen willen uiten.**

Vorige week is er een man geschorst door HVO wegens geweld tegen een medebewoner. Die had hem aap genoemd en gezegd dat hij zijn moeder maar moest gaan neuken. Toen hij die medebewoner bij AH Raaks tegenkwam, zijn er over en weer klappen gevallen. Dat mag natuurlijk niet, het is misschien begrijpelijk en er valt van alles te zeggen over de beledigingen waar HVO niets aan doet, maar slaan mag niet dus is hij geschorst. Nou is deze man ook onlangs met hartproblemen in het ziekenhuis opgenomen. Hij is gedotterd en er is een stent geplaatst. De cardioloog heeft een brief geschreven waarin staat dat hij niet op straat mag slapen. Goed, hij is geschorst en hij heeft een time out bed gekregen bij Huis en Haard. Tot zover ging het dus allemaal volgens het handboek. Overigens mogen de bewoners van HVO Velserpoort tijdens deze corona-tijden overdag binnen blijven. Bij Huis en Haard is dat niet zo, daar moeten ze om 9 uur ’s ochtends weer de straat op.

Tot afgelopen dinsdag: deze man krijgt een brief van de BCT dat hij in overleg met de veldregisseur geschorst wordt omdat hij een betalingsachterstand heeft. Nou heeft deze man een maand geleden een bewindvoerder gekregen en die probeert de zaken op de rails te krijgen. Er moet een ID aangevraagd worden, maar daarvoor heb je een Haarlempas nodig. Het aanvragen van een Haarlempas is drie keer fout gegaan maar ook dat is uiteindelijk gelukt. Daarnaast is deze man bestolen van zijn laatste geld en de gemeenteambtenaar die als reclasseringsambtenaar optreedt heeft alles in het werk gesteld om de Haarlempas, de ID en de aangifte van diefstal te regelen. Nu kan de bewindvoerder verder met het aanvragen van een bankrekening en dan kunnen de schulden in kaart worden gebracht en betalingsregelingen worden getroffen. De betreffende ambtenaar heeft de bewoner nog geappt op 20 april dat alles geregeld is en dat er een bewindvoerder was benoemd. ‘Gefeliciteerd’, zei ze nog!

En toen kwam het bericht van deze nieuwe schorsing. Sibel Ozogul heeft later die middag nog uitgebreid gesproken met die reclasseringsambtenaar, ook over het feit dat de bewoner onder bewind staat maar ook zij kon niks doen. Zij heeft na het telefoongesprek met Sibel nog contact gehad met de BCT en de veldregisseur maar de schorsing werd niet ingetrokken want de cliënt had zijn eigen verantwoordelijkheid. Sibel heeft nog geprobeerd te bellen met de BCT en/of de veldregisseur maar die zijn ‘s middags niet bereikbaar. Na de telefoontjes van Sibel met de gemeente heb ik zelf, ten einde raad, een app gestuurd naar wethouder Meijs met de volgende tekst:

*Beste Marie Thérèse. Ik ga jou toch maar weer lastig vallen met een individuen case omdat we gewoon nergens anders terecht kunnen. We zitten met een man die vannacht op straat moet slapen.*

*Deze man is bij HVO geschorst is. Hij heeft een noodbed heeft gekregen bij Huis en Haard (vermoedelijk omdat hij onlangs gedotterd is en er een brief van de cardioloog ligt dat hij niet op straat mag slapen). De BCT heeft vandaag besloten dat hij daar geen slaapplek meer krijgt omdat hij niet betaald heeft. Hij is echter een maand geleden onder bewind gesteld en de bewindvoerder heeft nog niet alles geregeld zodat het de betalingsachterstand ook nog niet geregeld is. Niemand kan dus iets doen aan deze situatie op dit moment. Behalve de BCT en die wil geen andere beslissing nemen.*

*Kan jij zorgen dat de BCT deze man weer toelaat tot een bed bij huis en haard en dan kan er morgenochtend ingezet worden op een begeleider die gaat zorgen dat alles gaat lopen met het bewind, het HVO en de BCT?*

*Met groet en alvast bedankt!*

Daarna om 17:15 uur heb ik de wethouder telefonisch gesproken. Zij gaf in dat gesprek heel duidelijk aan dat ze niet van plan was om iets te gaan doen. Al onze verhalen; daar zat altijd een andere kant aan en de wethouder wil geen individuele gevallen uitzoeken. Die reactie hadden wel al eerder gehad. Wethouder Meijs vindt namelijk dat zij geen klachtenbureau is.
Wel maakten we een afspraak om nou eens goed door te spreken waar wij dan wel met onze klachten terecht kunnen en hoe we dat met z’n allen kunnen gaan aanpakken. Het doel van dat gesprek is om tot een oplossing te komen. Burgemeester Wienen zal ook bij dat gesprek aanwezig zijn en een gemeenteambtenaar en Sibel en ik. Aankomende dinsdag is dat gesprek. We zijn heel benieuwd natuurlijk.

By the way: het is goed voor jullie om te weten dat er in oktober ook al zo’n zelfde soort zaak voor de commissie bezwaar en beroep van de Gemeente is geweest (schorsing bij betalingsachterstand) en dat deze commissie toen heeft besloten dat de gemeente niet mag schorsen als er bewind is uitgesproken. De bewindvoerder moet tijd en ruimte krijgen om alles te kunnen regelen.

Enfin, bij de gemeente is niemand die iets wil doen. De BCT is niet te bellen (want alleen tot 12 uur bereikbaar) en deze man met hartproblemen moet op straat slapen. Sibel heeft nog geprobeerd om wat geld over te maken maar hij heeft ook geen bankpas. Hij mag niet meer bij zijn persoonlijke spullen want de opvang is voor hem gesloten. Hij heeft geen ID, geen geld en geen slaapplek. Zoek het dus maar uit. Woensdag is deze man bij Joris Sprakel van Fischer Advocaten geweest. Die melde ons dat het niet goed gaat met meneer. Hij had honger en dorst, was verdrietig en heel erg moe. Hij stond te trillen op zijn benen en is in de spreekkamer bij de advocaat in slaap gevallen. Hij heeft bij Fischer koffie en eten gehad en een gesprek met de advocaat. Die heeft een bezwaar ingediend bij de gemeente en een voorlopige voorziening aangevraagd.

Vrijdag kwam er een verweer van de Gemeente binnen bij de rechtbank Haarlem. De gemeente Haarlem schreef o.a. het volgende:

*Nu gesteld wordt dat de verzoeker daadwerkelijk onder bewind is gesteld en verweerder zich kan richten tot bewindvoerder, geeft verweerder verzoeker het voordeel van de twijfel onder de verwachting dat er met bewindvoerder afspraken gemaakt kunnen worden over de betalingsachterstand. Graag verneemt verweerder daartoe met spoed van gemachtigde of verzoeker wie de bewindvoerder is. De schorsing van het time-outbed wordt derhalve opgeheven en verzoeker kan zich weer melden bij Huis en Haard.*

De advocaat reageerde als volgt:

*Eerder deze middag faxte u mij de reactie van verweerder. In de brief van 5 juni 2020 wijzigt verweerder het standpunt ten aanzien van de eigen verantwoordelijkheid en geeft aan dat cliënt weer in de opvang is toegelaten. Door deze mededeling is inderdaad de spoedeisendheid aan het verzoek tot voorlopige voorziening komen te ontvallen. Dat is ook reden voor mij om het verzoek in te trekken.*

Gelukkig, alles is dus gistermiddag geregeld. Bewoner mag weer slapen bij Huis en Haard en de spoedprocedure is ingetrokken. Blijft voor ons wel de grote vraag hoe kan dit nou toch allemaal gebeuren? Wat heeft dit allemaal wel niet gekost (financieel aan inzet van ambtenaren, juridische afdeling en advocaatkosten en proceskosten). Maar vooral: wat heeft dat nou betekend voor deze bewoner? Drie dagen heeft deze man op straat moeten leven. Hij heeft een boete gekregen in de trein naar Amsterdam (om bij zijn moeder van in de tachtig te kunnen gaan eten) voor het reizen zonder plaatsbewijs. Hij heeft het koud gehad, hij is bang geweest, hij heeft een brood moeten stelen omdat hij honger heeft. Waarom behandelt de gemeente zijn inwoners zo?

Wij hebben zo ontzettend veel vragen naar aanleiding van deze zaak. Want hoe kan het dat de gemeente niet weet welke bewoners van de maatschappelijke opvang onder bewind staan? Waarom wordt er nog steeds geschorst bij betalingsachterstanden? Waarom wordt geschorste bewoners de toegang tot hun persoonlijke spullen ontzegd? Hierdoor hebben zij dus ook geen schone kleren, geen geld, pasjes, ID of slaapzak. En hoe komt het dat de gemeente dan op vrijdag bij de rechter verklaart dat zij niet wist dat deze bewoner onder bewind stond, terwijl ik dat op dinsdagmiddag nog aan de wethouder had verteld en Sibel er al over had gesproken met de reclasseringsambtenaar en dat dezelfde ambtenaar cliënt daarover nog had geappt en hem gefeliciteerd had. De gemeente wist het dus wel. Staat ze nou bewust te liegen bij de rechter? Of is het laksheid en weet de ene ambtenaar echt niet wat de ander doet? Hoe komt het dat de advocaat in het openbare curatele- en bewindregister kan opzoeken wie er onder bewind staat en de gemeente dat niet doet voordat ze overgaat tot het middel schorsing? Deze vragen wil ik graag in de commissie bespreken. Ik wil deze brief dus graag als ingezonden stuk bij de commissie Samenleving op de agenda zetten.
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